



**ИЗВОД ИЗ ЗАПИСНИКА СА XV РЕДОВНЕ СЈЕДНИЦЕ СКУПШТИНЕ
ГРАДА ТЕСЛИЋА, ОДРЖАНЕ ДАНА 13.02.2026. ГОДИНЕ У
СКУПШТИНСКОЈ САЛИ (ЗГРАДА ЗАВОДА ЗА ЗАПОШЉАВАЊЕ) У
ТЕСЛИЋУ, СА ПОЧЕТКОМ У 14:30 ЧАСОВА**

XV редовна сједница Скупштине града Теслића, одржана је у петак, дана 13.02.2026. године, у скупштинској сали (зграда Завода за запошљавање) у Теслићу. Сједницу је сазвао предсједник Скупштине града Теслића Славен Јелић, актом број: 01-013-1-8/26 од 04.02.2026. године. Сједници су такође присуствовали: замјеник градоначелника Града Теслића са сарадницима и представници медија.

Секретар Скупштине града Теслића, Сања Ђурђевић, констатовала је да је присутно 25 одборника и да постоји кворум за одржавање сједнице. Одсутни су били одборници: Срђан Кљечанин, Сениша Гаврић, Александра Петковић Делић и Ален Сеферовић. Прије утврђивања Приједлога дневног реда, предсједник Скупштине Града је отворио расправу поводом Извода из записника са XVI редовне сједнице Скупштине града Теслића. За ријеч се јавио одборник Вељко Јотановић.

Вељко Јотановић: „Дошло је до повреде Пословника о раду Скупштине града Теслића. Извод из записника треба да стоји као прва тачка дневног реда. Ми то у дневном реду нисмо добили. Значи, све ове тачке у дневном реду требају се помакнути за један број“. Предсједавајући се захвалио одборнику Јотановићу на сугестији.

Будући да више није било пријављених за расправу приступило се гласању. Извод из записника са XV редовне сједнице је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, 10 одборника није гласало, 4 одборника нису била присутна.

Предсједник Скупштине је прочитао Приједлог дневног реда XV редовне сједнице Скупштине града Теслића:

Дневни ред

1. Приједлог Одлуке о утврђивању просјечне коначне грађевинске цијене једног квадратног метра корисне површине стамбеног и пословног простора из 2025. године,
2. Приједлог Одлуке о утврђивању просјечно остварене накнаде за трошкове уређења градског грађевинског земљишта, за 2026. годину,
3. Приједлог Одлуке о утврђивању просјечно остварених јединичних цијена радова комуналне и друге јавне инфраструктуре,

4. Приједлог Одлуке о утврђивању просјечно остварене цијене трошкова припремања градског грађевинског земљишта, за 2026. годину,
5. Приједлог Програма израде просторно - планске документације за 2026. годину,
6. Нацрт Програма додјеле подстицајних средстава за пољопривреду у 2026. години,
7. Извјештај о извршењу Плана утrophка средстава за финансирање система заштите од пожара на подручју Града Теслића за 2025. годину,
8. Приједлог Плана утrophка средстава за финансирање система заштите од пожара на подручју Града Теслића у 2026. години,
9. Извјештај о реализацији Плана утrophка средстава од водних накнада за изградњу водних објеката у 2025. години,
10. Приједлог Плана утrophка средстава од водних накнада за изградњу водних објеката у 2026. години,
11. Извјештај о реализацији Плана утrophка средстава од концесионе накнаде за 2025. годину,
12. Приједлог Плана утrophка средстава од концесионе накнаде за 2026. годину,
13. Извјештај о реализацији активности Омладинске политике Града Теслића за период 2021-2025. година,
14. Нацрт Омладинске политике Града Теслића за период 2026-2030. година,
15. Извјештај о раду Скупштине града Теслића и чланова сталних радних тијела Скупштине за период I-XII 2025. године,
16. Извјештај о раду Правобранилаштва Републике Српске - Сједиште замјеника правобраниоца у Добоју за период од 01.01.2025. до 31.12.2025. године - Теслић,
17. Приједлог Одлуке о расписивању Јавног конкурса за избор и именовање једног члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић,
18. Приједлог Рјешења о именовању Комисије за спровођење поступка Јавног конкурса за избор и именовање једног члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић,
19. Приједлог Одлуке о утврђивању економске цијене услуга Јавне предшколске установе Дјечији вртић „Палчић“ Теслић за 2026. годину,
20. Кадровска питања:
 - а) Приједлог Рјешења о разрешењу в.д. предсједника и два в.д. члана Одбора за жалбе Града Теслића,
 - б) Приједлог Рјешења о именовању предсједника и два члана Одбора за жалбе Града Теслића,
21. Одборничка питања,
22. Разно.

Предсједавајући је отворио расправу по питању дневног реда. За ријеч се јавио одборник Далибор Панић.

Далибор Панић: „Испред клуба Савеза независних социјалдемократа (СНСД) ја бих да предложим допуну дневног реда с двије тачке. Почитат ћу само њихове наслове и надам се да ће бити уврштене у дневни ред када ће неко испред клуба СНСД-а дати детаљније уводно излагање. У вези с тим, предлагем да се у данашњи дневни ред уврсте тачке:

1. Информација о исправности и квалитету воде за пиће из система Водовода ПКД „РАД“ а.д. Теслић са приједлогом Закључка,
 2. Информација о стању кривичних поступака у вези навода о трговини утицајем и примања мита („куповина одборника“) и поступака у вези остваривања права на тзв. „бијели хљеб“ са приједлогом Закључка.
- Молимо да се Скупштина изјасни по питању ових тачака на данашњем дневном реду.“

Од стране Градоначелника града Теслића је пристигао приједлог за допуну дневног реда са сљедећим тачкама:

1. Приједлог одлуке о расписивању Јавног конкурса за избор и именовање директора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
2. Приједлог одлуке о расписивању Јавног конкурса за избор и именовање чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
3. Приједлог Рјешења о именовању чланова Комисије за спровођење поступка Јавног конкурса за избор и именовање директора и чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,

Предсједник Скупштине предложио је да се 16. тачка дневног реда повуче јер није достављен потребан материјал. Предсједавајући је упитао има ли још пријављених за расправу, за ријеч се јавио одборник Вељко Јотановић.

Вељко Јотановић: „Молим да се уврсти у дневни ред сљедећа тачка:

1. Распоред тачака дневног реда

Тачка „одборничка питања“ треба бити прва тачка дневног реда. Много је разлога за то, о којима смо већ дискутовали. Ако није прва тачка дневног реда, начелник не зна када треба да дође, као ни шефови одсјека. Зато предлагем да се промијени редослијед тачака дневног реда.“

Узимајући у обзир да више није било пријављених за расправу поводом приједлога допуне дневног реда, предсједник СГ је прочитао пристигли приједлог од стране Клуба СНСД-а те је услиједило гласање. Предложена тачка „Информација о стању кривичних поступака у вези навода о трговини утицајем и примања мита („куповина одборника“) и поступака у вези остваривања права на тзв. „бијели хљеб“ са приједлогом Закључка“, није добила подршку већине одборника, а гласало се на сљедећи начин:

Гласање: 10 „ЗА“, 15 „УЗДРЖАНИХ“, 4 одборника нису била присутна.

Предсједавајући је детаљније прочитао приједлог закључка из предложене друге тачке „Информација о исправности и квалитету воде за пиће из система Водовода ПКД „РАД“ а.д. Теслић са приједлогом Закључка“, пристигле од стране Клуба СНСД-а. Затим је отворио расправу, а за ријеч се јавио одборник Радислав Ђурић.

Радислав Ђурић: „Требали сте прочитати и прву тачку коју смо предложили, не само другу. Иако су обе важне, важнија је тачка за воду. Сви смо упознати с проблемом воде и прекида мреже и свих дешавања те морамо ми као Скупштина овдје да донесемо неке закључке да се то више не понавља и да формирамо комисију да то испрати. Такође вас молим да прочитате и комплетну прву тачку коју смо предложили.“

Предсједник Скупштине је упитао има ли још пријављених за расправу те се осврнуо на овај приједлог.

Предсједник Скупштине: „Сматрам да би прва тачка била сасвим у реду да је другачије дефинисана. Кад је ријеч о другој тачки, „Информацији о исправности и квалитету воде за пиће из система Водовода ПКД „РАД“ а.д. Теслић са приједлогом Закључка“, сви знамо да водовод има редовите контроле, свој лабораториј и особе које су одговорне и задужене да се вода носи на Институт за заштиту јавног здравља Републике Српске, једном седмично или три до четири пута мјесечно. Зато сматрам да није у реду да на овај начин формирамо овакву врсту комисије. Мислим да никад није била формирана комисија од одборника који нису ни стручни ни адекватни да било што чине по овом питању. То је моје мишљење и ја ћу се тако изјаснити кад је ријеч о овом приједлогу. Оно што ми можемо урадити у наредном периоду је да тражимо од водовода да нам достави конкретне информације службеним путем. Учинити то неким скупштинским закључком мислим да није ни начин ни процедура.“

Предсједник Скупштине је упитао има ли још пријављених за расправу, јавили су се одборници Стојан Смиљанић и Младен Ђурић.

Стојан Смиљанић: „Што се тиче прве тачке предложене од стране Клуба СНСД-а, мислим да комплетан процес везан за тужбе које се тичу овог захтјева је на нивоу судова и да требамо пустити судове да раде свој посао. Што се тиче друге тачке мислим да у склопу редовне годишње информације када Водовода ПКД „РАД“ а.д. Теслић подноси свој извјештај о раду, можемо добити и ову информацију. Али, колико ја знам, раде се редовне контроле у лабораторију водовода и паралелно се ради контрола квалитета воде на Институту за заштиту јавног здравља Републике Српске. Мислим да се управа предузећа водовода труди да приликом одређених проблема који повремено настану, пружи адекватну и правовремену информацију нашим грађанима. Користим прилику да као предсједник Клуба одборника Српске Демократске Странке (СДС), овдје дам један други приједлог који можемо у току године разматрати, а то је питање снабдијевања свих школских објеката на подручју града Теслића који нису обухваћени градским водоводом. Користим прилику да прикажем стање које је тренутно везано за школу у Угодновићу и у Очаушу, а ријеч је о ЈУ ОШ „Петар Кочић“. Тако је и у свим сеоским подручним школама и централним гдје немамо адекватну контролу квалитета воде. Дјеца ту воду повремено пију, повремено не пију. Мислим да требамо додатне напоре уложити у том смјеру како бисмо обезбиједили да та дјеца имају једнако квалитетну, здраву и питку воду као и дјеца у школама које се снабдијевају из градског водовода.“

Младен Ђурић: „Драго ми је видјети да смо у готово пуном саставу, у смислу представника свих политичких партија који су на претходним локалним изборима изборили своје учеснике у овом парламенту. Кратко ћу се осврнути везано за другу тачку предложену од стране Клуба СНСД-а. Добро је што је председавајући прочитао садржај нашег приједлога. Ја лично нећу подржати овај приједлог из једног јасног, практичног и законског основа. Зато што бисмо уврштавањем оваквог приједлога у наш дневни ред, директно кршили законе Републике Српске

и поништавали рад Владе Републике Српске. Правилник о здравственој исправности воде за пиће прописује Влада Републике Српске, то је документ за читаву Републику Српску и сви произвођачи воде, и они који врше прераду и производњу, дужни су да контролу воде врше у складу с овим Правилником. У вашем приједлогу ви предлагете неке додатне мјере везано за контролу воде. То би имало смисла да ми овдје дајемо приједлог Влади Републике Српске да мијења свој Правилник, али ми немамо ту надлежност и из тог разлога не могу ово подржати. Ми можемо дискутовати треба ли доћи неко из Водовода ПКД „РАД“ а.д. Теслић да каже придржавају ли се они овог Правилника или не и у којем облику. Али не можемо ми прикрајати и немамо ту надлежност да ми одређујемо како ће се контролисати вода. Иако ту воду сви ми пијемо и јако нам је важна, али држава има надлежност да прописује како се она контролише и на који начин. Ја управо гледам у тај документ, он је донесен у августу 2015. и врло често Влада прави измјене тог документа спрам приједлога института који сте ви споменули. Бојим се да би оваквим приједлогом ми ушли у нешто што није наша надлежност, него је надлежност Института за јавно здравство Владе Републике Српске.“

Како више није било пријављених, председавајући је затворио расправу и замолио одборнике да се изјасне за предложену тачку допуне дневног реда. Приједлог није добио подршку већине одборника те није уврштен у дневни ред. Гласало се на следећи начин:

Гласање: 10 „ЗА“, 14 „ПРОТИВ“, 1 „УЗДРЖАН“, 4 одборника нису била присутна.

Кад је ријеч о приједлозима допуне дневног реда пристиглим од стране градоначелника, они су уврштени на дневни ред након следећег гласања:

Приједлог одлуке о расписивању Јавног конкурса за избор и именовање директора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,

Гласање: 16 „ЗА“, 9 одборника није гласало, 4 одборника нису била присутна.

Приједлог одлуке о расписивању Јавног конкурса за избор и именовање чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,

Гласање: 15 „ЗА“, 10 одборника није гласало, 4 одборника нису била присутна.

Приједлог Рјешења о именовању чланова Комисије за спровођење поступка Јавног конкурса за избор и именовање директора и чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић.

Гласање: 15 „ЗА“, 10 одборника није гласало, 4 одборника нису била присутна.

Председавајући је замолио одборнике да се изјасне по питању приједлога да се тачка 16. „Извјештај о раду Правобранилаштва Републике Српске - Сједиште замјеника правобраниоца у Добоју за период од 01.01.2025. до 31.12.2025. године – Теслић“, уклони из дневног реда будући да нису пристигли материјали.

Гласање: 15 „ЗА“, 10 одборника није гласало, 4 одборника нису била присутна.

Задњи приједлог допуне дневног реда дошао је од стране Вељке Јотановића, а то је да се одборничка питања на овој Скупштини уврсте под тачку број 1. Предсједавајући је ставио овај приједлог на гласање. Приједлог није добио потребну већину, гласало се на следећи начин:

Гласање: 10 „ЗА“, 15 „УЗДРЖАНИХ“, 4 одборника нису била присутна.

Будући да су исцрпљени сви приједлози допуне дневног реда, предсједавајући је замолио стручну службу да у паузи усклади дневни ред с допунама. Такође је информисао присутне да су прије сједнице Скупштине засједале Комисија за прописе, која је дала позитивно мишљење везано за акте који су се нашли на дневном реду, као и Надзорни одбор. Наведено је да су засједале и Комисија за етичка питања те Комисија за безбједност. Предсједавајући је потом предложио кратку паузу, а за ријеч се јавио одборник Радислав Ђурић.

Радислав Ђурић: „Имали смо допуне дневног реда и ниједна наша тачка није усвојена. Сматрам да то није у реду с ваше стране. Могу схватити зашто нисте подржали приједлог допуне дневног реда кад је ријеч о „Информацији о стању кривичних поступака у вези навода о трговини утицајем и примања мита („куповина одборника“) и поступака у вези остваривања права на тзв. „бијели хљеб“, јер на томе функционише ова Скупштина. Али друга предложена тачка дневног реда која се тиче водовода, требала је бити подржана, будући да постоји проблем с водоводом и овако заједно можемо покушати ријешити тај проблем. Ради тога што нисте усвојили нити једну нашу тачку сматрамо да не треба да учествујемо на овој сједници Скупштине.“

Предсједавајући је обавијестио одборнике који планирају напустити сједницу да то што су дошли на сједницу, али неће остати, не значи да су присуствовали сједници. Такође је истакао како би предложена иницијатива вјеројатно била усвојена да је формирана у виду конструктивног приједлога који се не коси с правима и законима Републике Српске.

У 31. минути засједања сједницу Скупштине су напустили одборници: Радислав Ђурић, Далибор Панић, Лука Радонић, Милија Божић, Миодраг Лукић, Драгутин Шкребић, Драго Јовичић, Вељко Јотановић, Мерсад Топовчић и Марина Малетић.

Након паузе, предсједавајући је информирао присутне да је пристигао и записник са засједања Комисије за питања младих и популациону политику. Потом је утврдио како је стручна служба припремила ажуриран дневни ред:

Дневни ред

1. Приједлог Одлуке о утврђивању просјечне коначне грађевинске цијене једног квадратног метра корисне површине стамбеног и пословног простора из 2025. године,
2. Приједлог Одлуке о утврђивању просјечно остварене накнаде за трошкове уређења градског грађевинског земљишта, за 2026. годину,
3. Приједлог Одлуке о утврђивању просјечно остварених јединичних цијена радова комуналне и друге јавне инфраструктуре,

4. Приједлог Одлуке о утврђивању просјечно остварене цијене трошкова припремања градског грађевинског земљишта, за 2026. годину,
5. Приједлог Програма израде просторно - планске документације за 2026. годину,
6. Нацрт Програма додјеле подстицајних средстава за пољопривреду у 2026. години,
7. Извјештај о извршењу Плана утrophка средстава за финансирање система заштите од пожара на подручју Града Теслића за 2025. годину,
8. Приједлог Плана утrophка средстава за финансирање система заштите од пожара на подручју Града Теслића у 2026. години,
9. Извјештај о реализацији Плана утrophка средстава од водних накнада за изградњу водних објеката у 2025. години,
10. Приједлог Плана утrophка средстава од водних накнада за изградњу водних објеката у 2026. години,
11. Извјештај о реализацији Плана утrophка средстава од концесионе накнаде за 2025. годину,
12. Приједлог Плана утrophка средстава од концесионе накнаде за 2026. годину,
13. Извјештај о реализацији активности Омладинске политике Града Теслића за период 2021-2025. година,
14. Нацрт Омладинске политике Града Теслића за период 2026-2030. година,
15. Извјештај о раду Скупштине града Теслића и чланова сталних радних тијела Скупштине за период I-XII 2025. године,
16. Приједлог Одлуке о расписивању Јавног конкурса за избор и именовање једног члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић,
17. Приједлог Рјешења о именовању Комисије за спровођење поступка Јавног конкурса за избор и именовање једног члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић,
18. Приједлог одлуке о расписивању Јавног конкурса за избор и именовање директора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
19. Приједлог одлуке о расписивању Јавног конкурса за избор и именовање чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
20. Приједлог одлуке о именовању чланова Комисије за спровођење поступка Јавног конкурса за избор и именовање директора и чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,
21. Приједлог Одлуке о утврђивању економске цијене услуга Јавне предшколске установе Дјечији вртић „Палчић“ Теслић за 2026. годину,
22. Кадровска питања:
 - а) Приједлог Рјешења о разрјешењу в.д. предсједника и два в.д. члана Одбора за жалбе Града Теслића,
 - б) Приједлог Рјешења о именовању предсједника и два члана Одбора за жалбе Града Теслића,
23. Одборничка питања,
24. Разно.

Приједлог дневног реда XV редовне сједнице усвојен је већином гласова одборника:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Предсједавајући је потом прешао на прву тачку дневног реда.

Ад. 1. Приједлог Одлуке о утврђивању просјечне коначне грађевинске цијене једног квадратног метра корисне површине стамбеног и пословног простора из 2025. године,

Присутни су се изјаснили да уводно излагање за ову тачку није потребно. Предсједавајући је отворио расправу, пријављених није било те се прешло на гласање. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 2. Приједлог Одлуке о утврђивању просјечно остварене накнаде за трошкове уређења градског грађевинског земљишта, за 2026. годину,

Уводно излагање за ову тачку није било потребно. Предсједавајући је затим отворио расправу. Будући да пријављених није било, прешло се на гласање. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 3. Приједлог Одлуке о утврђивању просјечно остварених јединичних цијена радова комуналне и друге јавне инфраструктуре,

Присутни су се сложили како уводно излагање није потребно. Предсједавајући је потом отворио расправу, пријављених није било. Прешло се на гласање. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 4. Приједлог Одлуке о утврђивању просјечно остварене цијене трошкова припремања градског грађевинског земљишта, за 2026. годину,

Предсједавајући је констатовао како уводно излагање није потребно, потом је отворио расправу. Пријављених за расправу није било те се прешло на гласање. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 5. Приједлог Програма израде просторно - планске документације за 2026. годину,

Предсједавајући је изложио пету тачку дневног реда, а за уводно излагање јавио се Никола Стокић, начелник Одјељења за просторно уређење.

Никола Стокић: „Пред вама се налази Програм израде просторно - планске документације за 2026. годину. То је уобичајена тачка дневног реда на почетку године, гдје одјељење прави план израде просторно – планске документације. У уводном дијелу желим напоменути да Град Теслић има усвојен просторни и урбанистички план који су важећи. Даље су наведени регулациони планови за које су донесене одлуке о приступању и у плану је да ово што смо почели израђивати завршимо у току године, у складу с расположивим финансијским средствима.

Предсједавајући је отворио расправу по питању овог приједлога. Није било пријављених за расправу те се приступило гласању. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 6. Нацрт Програма додјеле подстицајних средстава за пољопривреду у 2026. години,

Предсједавајући је изложио шесту тачку дневног реда, а за уводно излагање јавио се Борислав Тешић, шеф Кабинета градоначелника.

Борислав Тешић: „С Нацртом Програма додјеле подстицајних средстава за пољопривреду као и сваке године идемо двостепено. У првом дијелу је нацрт програма с обзиром на усвојени буџет који је за подстицаје у пољопривреди износио 300.000,00 КМ. Ове године одређене ставке смо измијенили у самом нацрту у односу на прошлогодишњи па ћу вам укратко набројати што је оно што је претрпело измјене. Кад је ријеч о подстицајима у производњи млијека, максималан износ увећан је сада у односу на прошлу годину. Такође, кад су у питању подстицаји за тов јунади и производњу свињског меса, износи су такође увећани у односу на 2025. годину. Кад је ријеч о подстицајима у производњи меда, пчелари су неколико година били у одређеном подређеном положају. Тако да смо овдје пронашли разумијевања за те произвођаче те смо и овдје висину подстицаја увећали и сматрамо да ће овим приједлогом произвођачи бити задовољни. Код подстицаја у производњи рибе кориговали смо одређене површине с обзиром на то да се ради о мањим пољопривредним произвођачима који се налазе у руралном дијелу и који се најчешће баве производњом пастрмке. Код подстицаја у производњи воћа такође смо радили једну корекцију и повећање за ове произвођаче. Конкретно, када се ради о површини, смањили смо површину са 0,7 хектара на 0,5 хектара. У неколико протеклих година видјели сте да смо ми као град организовали манифестацију под називом „Плодови села“ која је заиста заживила, у сарадњи са Културним центром Теслићом и Туристичком организацијом општине Теслић, те уз подршку градоначелника Града Теслића. Тежимо томе да та манифестација прерасте у привредни сајам хране те смо у том погледу сматрали да требамо подржати наше произвођаче који желе да излажу на регионалном нивоу, или ван простора Босне и Херцеговине, тако што ћемо понудити суфинансирање одређених трошкова како би они промовисали себе и наш град. Остале ставке су остале непромијењене. Скупштина би требала да донесе закључак о спровођењу Јавне расправе како би се усвојио један квалитетан Приједлог подстицаја у пољопривреди који би на сљедећој Скупштини усвојили заједно с Извјештајем за пољопривредну производњу за 2025. годину. Након тога ће услједити и расписивање Јавног позива за повећање конкурентности производње у пољопривреди. Позивам вас да присуствујете Јавној расправи за пољопривредне произвођаче, тако да сваки од вас одборника може учествовати и дати своје сугестије јер ово није коначан приједлог.“

Предсједавајући је отворио расправу по питању овог нацрта. Није било пријављених за расправу те се приступило гласању. Нацрт је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 7. Извјештај о извршењу Плана утрошка средстава за финансирање система заштите од пожара на подручју Града Теслића за 2025. годину,

Уводно излагање није било потребно. Предсједавајући је отворио расправу, за ријеч су се јавили одборници Александар Шакановић и Мирослав Липовчић.

Александар Шакановић: „Као и сваке године, овај извјештај је сажет, али са јасним табеларним приказом прихода и расхода. Тако да у извјештају нема ништа спорно, члан 85. Закона о заштити од пожара то јасно дефинише и овим извјештајем је све спроведено. Прокоментарисат ћу и наредну тачку, план за 2026. годину у којему у оквиру пројектних активности постоји више ставки, а она која је најбитнија и значајнија јест ставка од 105.000,00 КМ. Ријеч је о средствима која нису мала и занемарива. Она ће кроз овај план за текућу годину бити утрошена на инсталирање нове опреме тако да ћемо у току године имати добар дио пресељења ватрогасног дома у нову зграду, у коју је уложено заиста много новца, стрпљења и енергије. Претходне године примарни циљ је био да зграда новог ватрогасног дома буде покривена да не би сви досадашњи радови били узалудни и на тај начин смо спријечили сваки вид пропадања и скрнављења новог објекта. Тако да се, узимајући у обзир све ове чињенице, у великој мјери бити опрема инсталирана. Наравно, то зависи од оних људи који буду радили на овом пројекту и његовој имплементацији. Али вјерујем да ће овај извјештај план за текућу годину бити подржани од Скупштине, а што се тиче Клуба СДС-а свакако имају подршку.“

Мирослав Липовчић: „По питању 7. и 8. тачке дневног реда засједала је Комисија за безбједност. Сједници су присуствовала три члана комисије: предсједник Мирослав Липовчић и чланови Веселин Савковић и Миливоје Томић. Иако уредно позвани, сједници нису присуствовали чланови из реда одборника: Радислав Ђурић и Миодраг Лукић. Сједници је такође присуствовао старјешина Територијалне ватрогасно спасилачке јединице Теслић, Саво Бубић. Усвојен је закључак по коме се даје приједлог Скупштини града да усвоји Приједлог Плана утрошка средстава за финансирање система заштите од пожара на подручју Града Теслића у 2026. години. Такође, оно што се види из овог извјештаја утрошка средстава за 2025. годину је то да су ова средства утрошена намјенски, онако како то закон и предвиђа, за реализацију пројекта техничке опремљености ватрогасно спасилачке јединице. Сматрам да овакав приступ треба да буде примјер и у другим областима када је у питању однос и расподела средстава.“

Стојан Смиљанић: „Желим се захвалити старјешини Територијалне ватрогасно спасилачке јединице Теслић те свим нашим ватрогасцима, њихов систем рада је такав да им сви желимо да имају што мање посла, али кад имају посла морају бити оперативни и доступни у сваком моменту. Њихов рад се преплиће са радом Службе хитне помоћи и Полицијске станице Теслић. Што се тиче нас дјелатника ЈЗУ Дома здравља „Свети Сава“ Теслић, када требамо помоћ ватрогасаца досад нисмо имали замјерку. Такође би нагласио и потребу, угледајући се на добровољно Добровољно ватрогасно друштво Очауш гдје имамо одређени број момака који добровољно раде, да се такав вид формирања и организације добровољног ватрогасног друштва примијени на Блатницу, Прибинић и Чечаву како би брже могли да реагујемо у случају потребе за реакцијом наших ватрогасаца.“

Више није било пријављених за расправу те је предсједавајући ставио извјештај на гласање. Извјештај је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 8. Приједлог Плана утrophка средстава за финансирање система заштите од пожара на подручју Града Теслића у 2026. години,

Предсједавајући је питао постоји ли потреба за уводним излагањем, присутни су се изјаснили да нема. Предсједник Скупштине је отворио расправу, пријављених није било те се прешло на гласање. Приједлог плана је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 9. Извјештај о реализацији Плана утrophка средстава од водних накнада за изградњу водних објеката у 2025. години,

Предсједник је констатовао да за ову тачку уводно излагање није било потребно. Потом је отворио расправу, пријављених није било. Прешло се на гласање те је извјештај усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 10. Приједлог Плана утrophка средстава од водних накнада за изградњу водних објеката у 2026. години,

Уводно излагање није било потребно. Предсједавајући је отворио расправу, пријављених није било те се прешло на гласање. Приједлог плана је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 11. Извјештај о реализацији Плана утrophка средстава од концесионе накнаде за 2025. годину,

Предсједник Скупштине је питао постоји ли потреба за уводним излагањем, присутни су потврдили да излагање није потребно. Предсједавајући је потом отворио расправу, пријављених није било те се прешло на гласање. Извјештај је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 12. Приједлог Плана утrophка средстава од концесионе накнаде за 2026. годину,

Уводно излагање за ову тачку није било потребно. Предсједавајући је отворио расправу, пријављених за расправу није било те се приступило гласању. Приједлог је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 13. Извјештај о реализацији активности Омладинске политике Града Теслића за период 2021-2025. година,

Предсједавајући је истакао како је ријеч о опсежно направљеном и информативном извјештају. Уводно излагање није било потребно, потом је предсједник Скупштине отворио расправу по питању ове тачке дневног реда. За ријеч се јавио одборник Стојан Смиљанић.

Стојан Смиљанић: „С обзиром на обимност првог и другог документа пожељно је да кажем пар ријечи. Везано за остваривање овог плана, неопходна је сарадња како би што више младих укључили у реализацију овог плана који је предвиђен за период од 2026. до 2030. године. Све у циљу како би младима омогућили да се што више баве спортом, да чувају здравље, да се баве здравим животом и свим оним што подразумемијева одрастање наше омладине. У овом извјештају имамо децидно

објашњене и наведене све податке везане за образовање, културу и усмјеравање наше омладине кад је ријеч о њиховом одрастању. Стога позивам све да се укључе у спровођење овог плана који је пред нама.“

Више није било пријављених за расправу те је предсједавајући ставио извјештај на гласање. Извјештај је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 14. Нацрт Омладинске политике Града Теслића за период 2026-2030. година,

Предсједник Скупштине је нагласио битност овог документа те је рекао да након нацрта слиједи и Јавна расправа гдје ће постојати могућност дораде и додавања мјера. Није било потребе за уводним излагањем. Предсједавајући је потом отворио расправу, пријављених није било. Нацрт је стављен на гласање те је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 15. Извјештај о раду Скупштине града Теслића и чланова сталних радних тијела Скупштине за период I-XII 2025. године,

Предсједавајући је питао постоји ли потреба за уводним излагањем, присутни су потврдили да излагање није потребно. Предсједник Скупштине је отворио расправу, будући да пријављених није било, услиједило је гласање. Извјештај је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 16. Приједлог Одлуке о расписивању Јавног конкурса за избор и именовање једног члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић,

Предсједавајући је констатовао да не постоји потреба за уводним излагањем. Потом је отворио расправу, пријављених није било те се прешло на гласање. Приједлог одлуке је усвојен на сљедећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 17. Приједлог Рјешења о именовању Комисије за спровођење поступка Јавног конкурса за избор и именовање једног члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић,

Предсједавајући је замолио Комисију за изборе, именовања и мандатна питања да се изјасни по питању овог приједлога.

Александар Шакановић: „Комисија је засједала на својој 1. редовној сједници и установила је дневни ред с једном тачком а то је „Приједлог Рјешења о именовању Комисије за спровођење поступка Јавног конкурса за избор и именовање једног члана Управног одбора ЈЗУ Дом здравља „Свети Сава“ Теслић“. Комисији су пристигли сљедећи приједлози:

1. Данијел Петровић
2. Сандра Кузмановић Софрић
3. Сања Ђурђевић
4. Саид Ајановић

Комисија се очитовала на начин да су четири члана била „ЗА“, „ПРОТИВ“ и „УЗДРЖАНИХ“ није било. Кворум за рад је постојао, одустан је био члан Лука Радонић. Тако да овај приједлог дајемо Скупштини града Теслића на одлучивање и даљи поступак.“

Предсједавајући је отворио расправу, пријављених није било те се прешло на гласање. Приједлог рјешења је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 18. Приједлог одлуке о расписивању Јавног конкурса за избор и именовање директора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,

Присутни су се сложили како уводно излагање није потребно. Предсједавајући је потом отворио расправу. Будући да пријављених није било, услиједило је гласање. Приједлог је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 19. Приједлог одлуке о расписивању Јавног конкурса за избор и именовање чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,

Предсједавајући је констатовао како не постоји потреба за уводним излагањем. Потом је отворио расправу, а будући да пријављених није било, прешло се на гласање. Приједлог је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 20. Приједлог рјешења о именовању чланова Комисије за спровођење поступка Јавног конкурса за избор и именовање директора и чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић,

Предсједавајући је замолио Комисију за изборе, именовања и мандатна питања да се изјасни по питању ове тачке дневног реда.

Александар Шакановић: „Комисија је засједала на својој 2. редовној сједници, гдје смо установили дневни ред који се тиче „Приједлога рјешења о именовању чланова Комисије за спровођење поступка Јавног конкурса за избор и именовање директора и чланова Управног одбора ЈПУ Дјечији вртић „Палчић“ Теслић“. Комисији су пристигли следећи приједлози:

1. Данијел Петровић
2. Сања Ђурђевић
3. Саид Ајановић
4. Сандра Кузмановић Софрић
5. Новица Тривуновић

Комисија је пуноправно одлучивала о овом приједлогу јер смо имали кворум за рад, одсутан је био члан Лука Радонић. Тако да су 4 члана комисије гласала „ЗА“, „ПРОТИВ“ и „УЗДРЖАНИХ“ није било. Овај приједлог рјешења дајемо Скупштини града Теслића на одлучивање и даљи поступак.“

Предсједавајући је отворио расправу, пријављених није било те се прешло на гласање. Приједлог рјешења је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 21. Приједлог Одлуке о утврђивању економске цијене услуга Јавне предшколске установе Дјечији вртић „Палчић“ Теслић за 2026. годину,
Предсједавајући је истакао како се у материјалима налази и попутни акт, односно, приједлог Управног одбора за утврђивање економске цијене у вртићу. Уводно излагање није било потребно. Предсједавајући је затим отворио расправу, пријављених није било те се прешло на гласање. Приједлог је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 22. Кадровска питања:

а) Приједлог Рјешења о разрјешењу в.д. предсједника и два в.д. члана Одбора за жалбе Града Теслића,

Присутни су потврдили да уводно излагање није потребно. Предсједавајући је објаснио да се наведени чланови разрјешавају са функције због окончања поступка Јавног конкурса за избор и именовање в.д. предсједника и два в.д. члана Одбора за жалбе Града Теслића, а то су:

1. Никола Перишић
2. Драгана Шајиновић
3. Александар Продић

Предсједавајући је отворио расправу, пријављених није било. Приједлог рјешења је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

б) Приједлог Рјешења о именовању предсједника и два члана Одбора за жалбе Града Теслића,

Предсједник Скупштине замолио је уводно излагање од стране Комисије за изборе, именовања и мандатна питања.

Александар Шакановић: „Комисија је засједала на својој 3. редовној сједници те имам обавезу да вас обавијестим о коначном приједлогу. Након конкурсне процедуре, конкурсна комисија је доставила свој коначан приједлог, ранг листу, која се тиче Рјешења о именовању предсједника и два члана Одбора за жалбе Града Теслића. Након завршеног конкурса ти приједлози су:

1. Никола Перишић, предсједник
2. Драгана Шајиновић, члан
3. Александар Продић, члан

Комисија се читала на начин да су 4 члана комисије гласала „ЗА“, „ПРОТИВ“ и „УЗДРЖАНИХ“ није било. Постојао је кворум за рад, одсутан је био члан Лука Радонић. Овај приједлог рјешења дајемо Скупштини града Теслића на одлучивање и даљи поступак.“

Предсједавајући је отворио расправу, пријављених није било те се прешло на гласање. Приједлог рјешења о именовању је усвојен на следећи начин:

Гласање: 15 „ЗА“, остали одборници нису били присутни.

Ад. 23. Одборничка питања,

Предсједавајући је отворио тачку одборничка питања, за ријеч се јавио одборник Стојан Смиљанић.

Стојан Смиљанић: „Износим приједлог као члан Комисије за награде и признања. С обзиром на то да процес предаје приједлога за додјелу градских признања и награда траје до 28. фебруара, користим прилику да позovem све грађане града Теслића да на једноставан начин учествују са својим приједлозима. Такође, позивам и све одборнике и организације да слободно изразе и предложe своје приједлоге Комисији за награде и признања.“

Ад. 24. Разно.

Није било ништа предвиђено.

Предсједник Скупштине Града је констатовао како је у потпуности исцрпљен дневни ред са XV редовне сједнице, те је исту закључио у 15:59 часова.

НАПОМЕНА: Тонски запис са XV редовне сједнице Скупштине града Теслића одборници могу затражити писаним путем у Стручној служби Скупштине града Теслића.

Број: 01-013-2-2/26

Датум: 10.03.2026. године

СЕКРЕТАР СКУПШТИНЕ ГРАДА
Сања Ђурђевић

ПРЕДСЈЕДНИК СКУПШТИНЕ ГРАДА
Славен Јелић